

J.nr. 2011-610-0180

Til Klaus Vilner

I mail af 21. december 2011 har du på ny rettet henvendelse om dobbeltbeskatning og Frankrig.

Du nævner, at manglen på en dobbeltbeskatningsoverenskomst medfører dobbeltbeskatning af pension for personer, som bor i Frankrig, men ikke omfattet af de danske overgangsregler, hvorimod der ikke er sådanne problemer for franske (eller spanske) personer, som bor i Danmark.

Jeg vil hertil svare, at når der ikke er problemer med dobbeltbeskatning af fransk pension for personer, som bor her i landet, skyldes det den generelle regel i ligningslovens § 33, så disse personer kan få dansk dobbeltbeskatningslempelse. Som bekendt er der heller ikke problemer med dobbeltbeskatning af dansk pension for personer, som bor i Spanien, idet også Spanien har en generel regel om dobbeltbeskatningslempelse for personer i Spanien med udenlandsk indkomst.

Problemet er, at da Frankrig indførte en tilsvarende regel om fransk dobbeltbeskatningslempelse, blev det besluttet, at den skulle omfatte alle indtægter fra Danmark bortset fra dansk pension. Som bekendt var pension omfattet af det udkast til reglen, som var på til offentlig høring.

Du nævner, at Danmark skulle være det eneste land, der aktivt arbejder for at beskatte personer i et andet land af udbetalinger fra pensionsordninger, selv om der også er andre lande, der – ligesom Danmark – giver skattefradrag for indbetalinger til pensionsordninger.

Jeg vil hertil svare, at det ikke er rigtigt, at alene Danmark arbejder for kildestatsbeskatning af pension. F.eks. blev OECD-modellen ændret i 2005, så bemærkningerne til pensionsartiklen fik alternative formuleringer for lande, der ønsker såkaldt kildestatsbeskatning af pension. Det ville være en overdrivelse at påstå, at Danmark alene fik gennemført denne ændring. Baggrunden var, at flere OECD-lande ønskede, at pensionsartiklen blev ændret fra såkaldt bopælsstatsbeskatning til kildestatsbeskatning, og at antallet af disse lande hele tiden voksede og blev så tæt på et flertal, at de lande, som ville bevare bopælsstatsbeskatning, fik lukket sagen ved et kompromis. Det hænger sammen med – som du nævner – at flere og flere lande har indført skattefradrag for indbetalinger på en pensionsordning, og de ønsker ret til at kunne beskatte udbetalingerne fra ordningen, selv om ejeren af ordningen som pensionist er flyttet til udlandet.

Du nævner, at det påstås, at Danmark i kraft af EU-reglerne hvert år betaler Frankrig til dækning af sygeudgifter for danske pensioner i dette land. Efter din mening opvejes det af, at Danmark modtager betaling fra de andre EU-lande til dækning af pensionister, som flytter her til landet.

Når vi nævner den danske refusionsbetaling til f.eks. Frankrig, skyldes det, at det ofte påstås, at fransk beskatning af dansk pension rimelig, fordi Frankrig har udgifterne for danske pensionister i dette land, mens dansk beskatning er urimelig, fordi Danmark ikke har udgifter for disse personer.

Til argumentet om, at Danmark modtager refusionsbetaling fra andre EU-lande, vil jeg svare, at jeg har forstået ordningen således, at det kun er nogle EU-lande, som opkræver refusionsbeløb, dvs. de lande, der har væsentligt flere tilflyttede pensionister end fraflyttede egne pensionister. I det omfang der her i Danmark er pensionister fra andre EU-lande som Sverige og Tyskland, er der omtrent lige så mange danske pensionister i de pågældende andre lande.

Men ordningen med social dækning af danske pensionister i udlandet hører under Pensionsstyrelsen.

Venlig hilsen

Sven Ulstrup
SKATTEMINISTERIET
Tlf. 72 22 18 18